



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3123-8/19
Banja Luka, 30.01.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 00-2-7126/19 od 10.12.2019.godine žalitelja „Zavod za udžbenike i nastavna sredstva“ a.d. Istočno Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-169/19 od 04.12.2019.godine Ugovornog organa RS Opština Višegrad - Načelnik u konkurentskom postupku javne nabavke roba “Nabavka kancelarijskog materijala za 2020, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14), donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba broj: 00-2-7126/19 od 10.12.2019.godine žalitelja „Zavod za udžbenike i nastavna sredstva“ a.d. Istočno Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-169/19 od 04.12.2019.godine Ugovornog organa RS Opština Višegrad - Načelnik u konkurentskom postupku javne nabavke roba “Nabavka kancelarijskog materijala za 2020, kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS Opština Višegrad - Načelnik (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 19.11.2019.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 1133-7-1-144-3-98/19

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-169/19 od 04.12.2019.godine ponuđač „Zavod za udžbenike i nastavna sredstva“ a.d. Istočno Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

U Konkurentskom postupku javne nabavke kancelarijskog materijala, za potrebe ugovornog organa Opština Višegrad, broj: 02-404-169/19 od 04.12.2019. godine, broj Obavještenja na portalu Agencije javne nabavke BiH: 1133-7-1-144-3-98/19 od 19.11.2019. godine, Ugovorni organ je donio prednje navedenu pobijanu Odluku kojom se za najpovoljnijeg ponuđača bira SZTR Knjižara “Kruna” Višegrad, čija ukupna vrijednost ponude iznosi 12.602,49 KM bez PDV-a.

Pobijana Odluka dostavljena je podnosiocu žalbe dana 06.12.2019. godine, čime je ova žalba blagovremena.

Dokaz: Fotokopija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-169/19 od 04.12.2019. godine.

Pobijana Odluka donesena je na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 02-404-169/19 od 04.12.2019. godine, te je ista rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od strane Ugovornog organa i koja je na kraju dovela do pogrešene primjene materijalnog prava u ovoj pravnoj stvari.

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača SZTR Knjižara “Kruna” Višegrad, očito je da ista nije u skladu sa svim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, odnosno, ista nije u skladu sa tačkom 2. Tenderske dokumentacije, čime je počinjena povreda člana 57. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, u Aneksu 3 - „Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. st. 1. tačka a-d) u kojem slučaju ponuđač nije naveo naziv privrednog društva.

Predmetne manjkavosti dostavljene ponude smatraju se, u skladu sa Rješenjem URŽ-a podružnica Banja Luka broj: JN2-02-07-1-108-9/18 od 08.03.2018. godine, kao bitan nedostatak ponude, na u skladu prednje navedenom podnosilac žalbe predlaže da URŽ dosljedno primjenjuje svoju dosadašnju praksu i zbog predmetnih nedostataka utvrdi ponudu ponuđača SZTR Knjižara “Kruna” Višegrad, kao nepotpunu i neprihvatljivu.

Dokaz: Fotokopija Aneksa 3 - „Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. st. 1. tačka a-d), uvid u Rješenje, broj: JN2-02-07-1-108-9/18 od 08.03.2018. godine.

Takođe, uvidom u tražene uzorke za stavku 11. “Kartice o kretanju predmeta, obrazac broj: 1,2,3,5 (bijela, žuta, zelena i plava), 200g/m²”, ponuđač SZTR Knjižara “Kruna” Višegrad nije dostavio sve tražene uzorke, odnosno isti nije dostavio traženi uzorak “obrazac broj 5., plava boja”.

Dokaz: Fotografije dostavljenih uzoraka no stavci 11. “Kartice o kretanju predmeta, obrazac broj: 1,2,3 (bijela, žuta, zelena), 200g/m²”.

Uvidom u ekonomski dio ponude “Specifikacija kancelarijskog materijala za 2020. godinu”, za stavku 2. “Kopir papir A3, 80g/m² 1500 kvaliteta visoke termostabilnosti i voluminoznosti, srednje hrapavosti”, ponuđač SZTR Knjižara “Kruna” Višegrad naveo je cijenu od 5,00 KM bez PDV-a.

Naime, istražujući tržište cijene naprijed navedenog papira utvrđeno je da se ista kreće od 8,07 KM do 10,87 KM bez PDV-a, te je u naprijed navedenom smislu ponuđena cijena od 5,00 KM bez PDV-a nerealno niska.

Dokaz: Fotokopija ponuda “Grafotisak” d.o.o. Grude, “Deus System” d.o.o. Banja Luka i “R&S” d.o.o. Sarajevo, sve od 10.12.2019. godine.

Na osnovu prednje navedenih činjenica očito je da ponuđač SZTR Knjižara “Kruna” Višegrad nije ispunio sve uslove propisane u Tenderskoj dokumentaciji čime je počinjena povreda člana 57. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) kojim je propisana izričita i nedvosmislena obaveza ponuđača da se u postupku javne nabavke pridržava svih zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije.

Takođe, u svijetlu prednjih činjenica, očito je da Ugovorni organ, prije donošenja pobijane Odluke, nije potpuno i pravilno utvrdio sve relevantne činjenice kao i nedostatke u ponudi ponuđača SZTR Knjižara “Kruna” Višegrad, čime je počinjena povreda člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) koji jamči ravnopravnost među ponuđačima i nediskriminaciju istih.

U skladu sa naprijed navedenim, Podnositelj žalbe traži da Ugovorni organ žalbu u cijelosti usvoji i prednje navedenu pobijanu Odluku poništi, utvrdi ponudu ponuđača SZTR Knjižara “Kruna” Višegrad kao nepotpunu i neprihvatljivu, te da donese odluku kojom kao najpovoljnijeg ponuđača bira Podnositelja žalbe, odnosno, da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, podružnica Banja Luka, od koga se traži da predmetnu žalbu usvoji u cijelosti, prednje navedenu pobijanu Odluku poništi, shodno navodima žalbe, da utvrdi ponudu ponuđača SZTR Knjižara “Kruna” Višegrad kao nepotpunu i neprihvatljivu, da donese odluku kojom kao najpovoljnijeg ponuđača bira Podnositelja žalbe, te da donese odluku kojom se Podnositelju žalbe nadoknađuju svi troškovi koje je isti imao povodom podnošenja ove žalbe, a koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka iz člana 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i administrativne troškove, a sve po određenju nadležnog organa.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Tačka 1: U Aneksu 3 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), ponuđač SZTR Knjižara „Kruna“ je uredno dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu iz koje se vidi da je ispod riječi „Izjavljujem“ napisao naziv Kandidata/ponuđača, iz čega se jasno vidi ko je dao ovu izjavu.

Iz ovog razloga ne može se prihvatiti da je ova ponuda nepotpuna.

Tačka 2: Za kartice o kretanju predmeta su traženi uzorci. S tim u vezi nije nigdje navedeno da se dostave kartoni svih boja iako je u zagradi stavljeno koje boje kartona će možda biti potrebne u toku realizacije okvirnog sporazuma. Traženje uzorka kartona se odnosilo da ponuđači dostave primjerak kako bi se utvrdilo da li kvalitet odgovara potrebama. S druge strane riječ je o veoma maloj pojedinačnoj vrijednosti (195 KM i 260 KM), a pojedini kartoni neće biti ni potrebni. Ponuđači su dostavili 4 odnosno 3 primjerka, ali i da su dostavili samo jedan primjerak ponuda nebi smatrana kao nepotpuna.

Tačka 3: Komisija je razmotrila ukupnu cijenu ponude koja je jedino relevantna prilikom zaključivanja okvirnog sporazuma. Ponuđač će morati fakturirati pojedinačnu stavku kako je naveo u ponudi. Razlog zašto je ponuđač jednu od 116 stavki koje čine Specifikaciju ponudio niže od možda trenutnih cijena na tržištu je odluka samog ponuđača. S toga iz ovog razloga ne možemo smatrati da je ova ponuda neprihvatljiva.

Na osnovu prethodno navedenog ugovorni organ smatra da su nedostaci, koje žalilac ističe, nisu takve prirode da se ponuda ponuđača SZTR Knjižara „Kruna“ može smatrati nepotpunom ili neprihvatljivom.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Vezano za žalbeni navod da ponuda izabranog ponuđača SZTR Knjižara "Kruna" Višegrad nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, tačka 2. TD, iz razloga što u Aneksu 3 - Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. st. 1. tačka a-d) ponuđač nije naveo naziv privrednog društva, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu ponuđača SZTR Knjižara „Kruna“. Utvrđeno je da je izabrani ponuđač u Aneksu 3 - Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. st. 1. tačka a-d) naveo i popunio sve potrebne podatke te je uredno dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu. Iz navedene izjave jasno se vidi Naziv privrednog društva jer je ponuđač jasno ispod riječi „Izjavljujem“ napisao naziv Kandidata/ponuđača, iz čega se jasno vidi tko je dao ovu izjavu, te je takva izjava prihvatljiva.

Vezano za žalbeni navod da izabrani ponuđač za tražene uzorke - stavku 11. "Kartice o kretanju predmeta, obrazac broj: 1,2,3,5 (bijela, žuta, zelena i plava) nije dostavio traženi uzorak "obrazac broj 5., plava boja", ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju u tačku 4.2. na strani 3 TD kojom je propisano da su dobavljači obavezni da uz ponudu dostave uzorke za pozicije pod rednim brojem : 10,11,35,86,87,92.. Nadalje, u specifikaciji kancelarijskog materijala za stavku 11. zahtijevano je da se nabavljaju "Kartice o kretanju predmeta, obrazac broj: 1,2,3,5 (bijela, žuta, zelena i plava).

Međutim, tenderskom dokumentacijom u tačku 4.2. na strani 3 TD je propisano je za koje stavke je potrebno dostaviti uzorke i navedeno je izabrani ponuđač i ispunio. Po ocjeni ovog vijeća Ugovorni organ opravdano ukazuje da TD nije navedeno da se dostave kartoni svih boja iako je u zagradi stavljeno koje boje kartona će možda biti potrebne u toku realizacije okvirnog sporazuma. Traženje uzorka kartona se odnosilo da ponuđači dostave primjerak kako bi se utvrdilo da li kvalitet odgovara potrebama. Ponuđači su dostavili 4 odnosno 3 primjerka, ali prema TD i da su dostavili samo jedan primjerak ponuda nebi smatrana kao nepotpuna.

Vezano za žalbeni navod da za stavku 2. "Kopir papir A3, 80g/m2 1500 kvaliteta visoke termostabilnosti i voluminoznosti, ponuđač SZTR Knjižara "Kruna" Višegrad naveo je neprirodno nisku cijenu od 5,00 KM bez PDV-a, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Član 66. Zakona o javnim nabavkama BiH i član 17. stav 7, 8 i 9 Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda propisuje kada i u kojim slučajevima ugovorni organ od ponuđača traži obrazloženje neprirodne cijene ponude. Uputstvom je propisana obaveza ugovornom organu da u određenim slučajevima mora zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene, i to :

- Ako je cijena ponude za više od 50 % niža od prosječne cijene preostalih ponuda, ukoliko postoje najmanje tri prihvatljive ponude i
- Ako je cijena ponude za više od 20 % niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Iz navedenog se jasno vidi da se neprrodno niska cijena ponude odnosi na cijenu ponude, a ne na pojedinu stavku iz ponude zbog čega je navod žalitelja koji se odnosi na stavku 2. "Kopir papir A3, 80g/m2 1500 kvaliteta visoke termostabilnosti i voluminoznosti, neosnovan.

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao i neosnovan zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- RS Opština Višegrad - Načelnik
- Zavod za udžbenike i nastavna sredstva“ a.d. Istočno Sarajevo
- SZTR Knjižara „Kruna“ Višegrad
- EVIDENCIJA
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137